

ОТЧЕТ ПО АНКЕТИРОВАНИЮ

ОБУЧАЮЩИХСЯ НА ФАКУЛЬТЕТЕ ПОЧВОВЕДЕНИЯ МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА ОБ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КАЧЕСТВОМ ООП ВО 06.03.02 «ПОЧВОВЕДЕНИЕ»

Методика проведения опроса и статистика участия

Анкетирование обучающихся на факультете почвоведения об удовлетворенности качеством, содержанием и условиями реализации ООП ВО по направлению подготовки 06.03.02 «Почвоведение» проводилось 10-14 февраля 2020 года.

Опрос был проведен для повышения качества образовательного процесса, получения обратной связи от выпускников факультета, завершающих образование по соответствующей образовательной программе, и анализа их мнения по актуальным вопросам обеспечения качества образовательного процесса. Анкета состояла из 23 вопросов с выбором оценки и одного открытого вопроса ("Ваши рекомендации и пожелания для улучшения качества образовательного процесса"). Шкала для оценки каждого из предложенных критериев удовлетворенности ООП была пятибалльной, где балл "1" означал самую низкую удовлетворенность, а балл "5" - наиболее высокую. Вопросы были систематизированы по 5 разделам: "Удовлетворенность структурой программы", "Удовлетворенность учебно-методическим обеспечением программы", "Удовлетворенность условиями реализации программы", "Удовлетворенность материально-техническим обеспечением программы" и "Общая удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по программе".

Анкетированием было охвачено 60 обучающихся на 4 курсе по ООП ВО 06.03.02 «Почвоведение» (из 61). Распечатанные анкеты предоставлялись для заполнения в перерывах между занятиями, также был предусмотрен электронный формат заполнения анкет. Для оповещения обучающихся о проведении опроса использовались студенческие группы в социальных сетях, групповые чаты в мессенджерах и рассылка по электронной почте. Таким образом, полученная выборка может быть признана репрезентативной, был обеспечен практически полный охват обучающихся по рассматриваемой ООП ВО на последнем курсе.

Результаты

Раздел 1: "Удовлетворенность структурой программы".

Раздел состоял из 4 вопросов, и максимальное количество баллов, которое мог поставить респондент, составляло 20. Анкетирование показало достаточно высокую удовлетворенность обучающихся структурой образовательной программы. В среднем по разделу респонденты выставили 16,95 баллов (84,75% от максимального значения), средний балл за один вопрос составил 4,24. Медианный средний балл за один вопрос раздела для выборки респондентов составил 4,25.

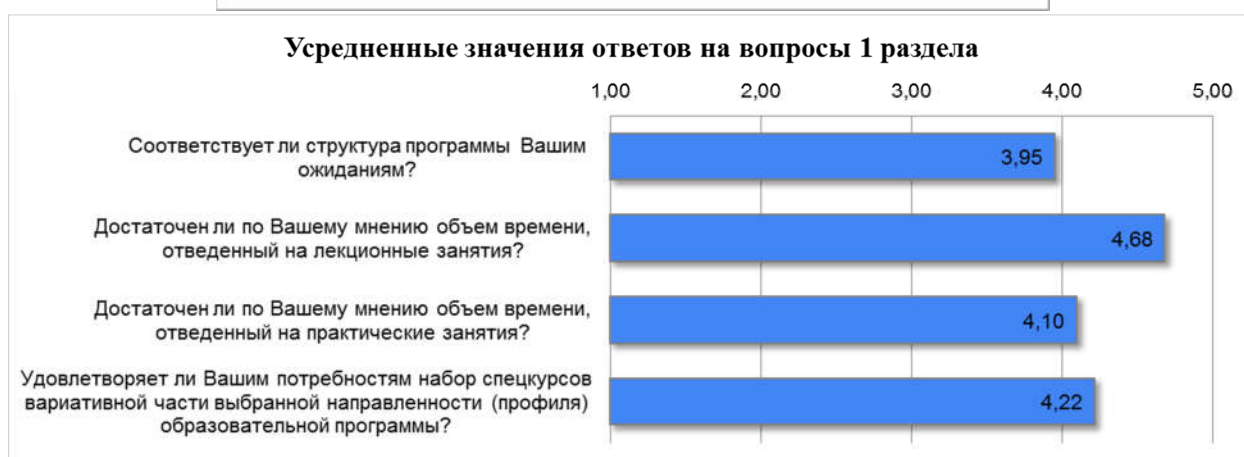
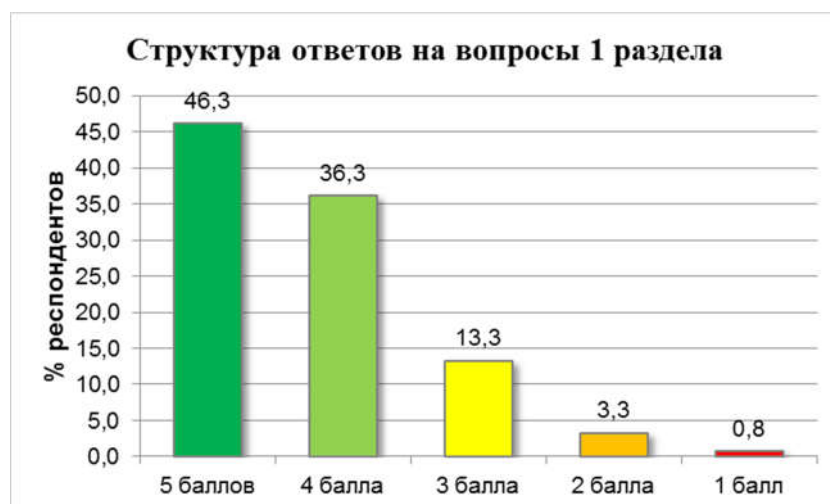


Рис. 1. Общая структура ответов на вопросы первого раздела.

Ответы на вопросы раздела показали различия в степени удовлетворенности отдельными элементами программы. Наибольшую удовлетворенность обучающиеся проявляют количеством лекций, предусмотренных учебным планом (вопрос 2): средний балл за этот вопрос составил 4,68; 71,7% респондентов полностью удовлетворены количеством лекционных занятий.

50,0% обучающихся полностью, а 28,3% значительной мере удовлетворены набором спецкурсов вариативной части выбранной направленности (профиля) образовательной программы (вопрос 4). Средний балл по этому вопросу составил 4,22.

Ниже среднего по разделу оказалась удовлетворенность обучающихся количеством предусмотренных программой практических занятий (вопрос 3), однако большая часть респондентов также либо полностью (40,0%), либо частично (38,3%) удовлетворены этим показателем. Средний балл по данному вопросу составил 4,10. Среди ответов на открытый вопрос многие респонденты указали пожелание увеличить количество практик и практикумов.

Парадоксально, но самый низкий балл показал интегральный вопрос об общем соответствии структуры программы ожиданиям обучающихся (вопрос 1), однако этот балл оставался достаточно высоким (3,95). Данный вопрос находится в числе немногих, за которые большинство респондентов выставили балл "4" (53,3%), а не "5" (23,3%). По всей видимости, в этом играет роль низкая информированность общества в целом и абитуриентов ВУЗов в частности о почвоведении и специальности почвовед.

Результатом этого становится расхождение ожиданий поступающих и реальной образовательной программы - причем не обязательно в худшую сторону, поскольку отдельные аспекты этой программы обучающиеся оценивают достаточно высоко. Некоторые респонденты отмечают потребность в увеличении времени, отводимого на дисциплины профессионального блока, а также в изменении последовательности преподавания отдельных дисциплин.

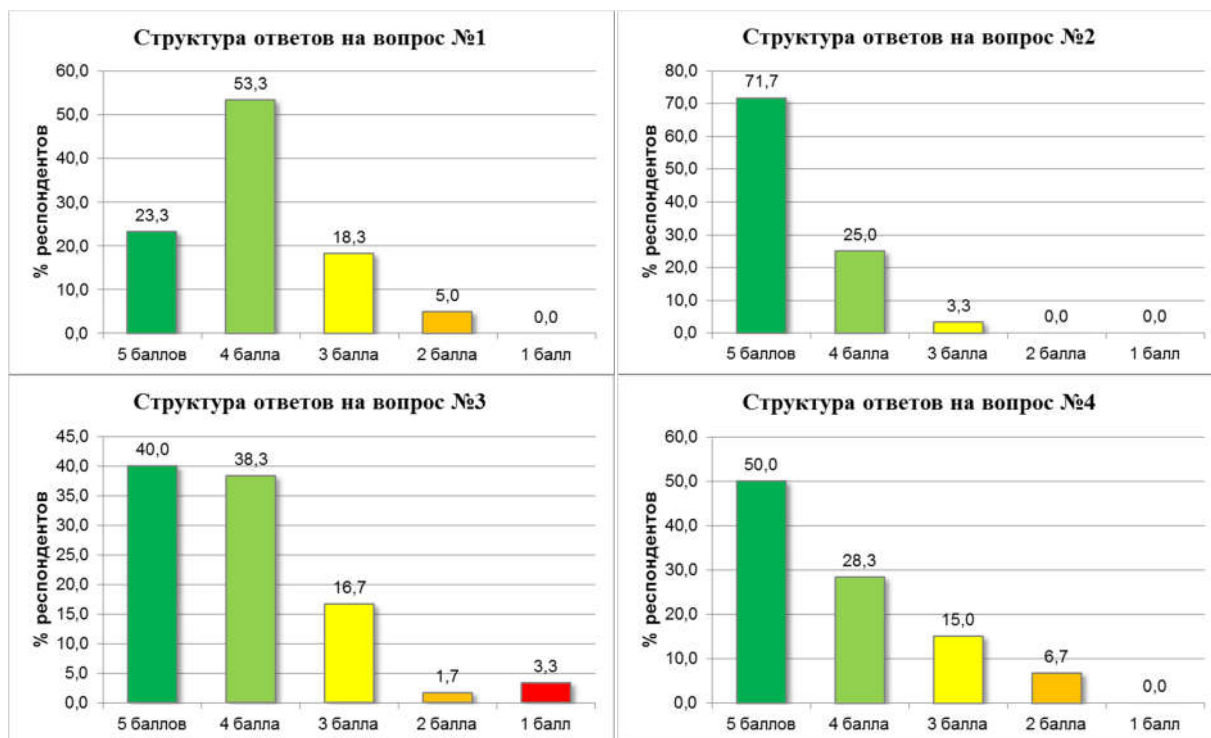


Рис. 2. Структура ответов на отдельные вопросы первого раздела.

Раздел 2: "Удовлетворенность учебно-методическим обеспечением программы".

Вопросы об учебно-методическом обеспечении программы также показали высокую удовлетворенность обучающихся. Раздел состоял из 4 вопросов, а максимальное количество баллов, которое мог поставить респондент, составляло 20. В среднем по разделу респонденты выставили 17,90 баллов (89,5% от максимального значения), средний балл за один вопрос составил 4,48. Медианный средний балл за один вопрос раздела для выборки респондентов составил 4,50.

Наибольшую удовлетворенность обучающиеся проявляют фондами читального зала и библиотеки (вопрос 5): средний балл за этот вопрос составил 4,70; 76,7% респондентов полностью удовлетворены книжным фондом библиотеки.

Отмечено также высокая удовлетворенность качеством методических пособий для практической работы (вопрос 8): здесь средний балл составил 4,58, а процент респондентов, выставивших "5" баллов - 63,3%.

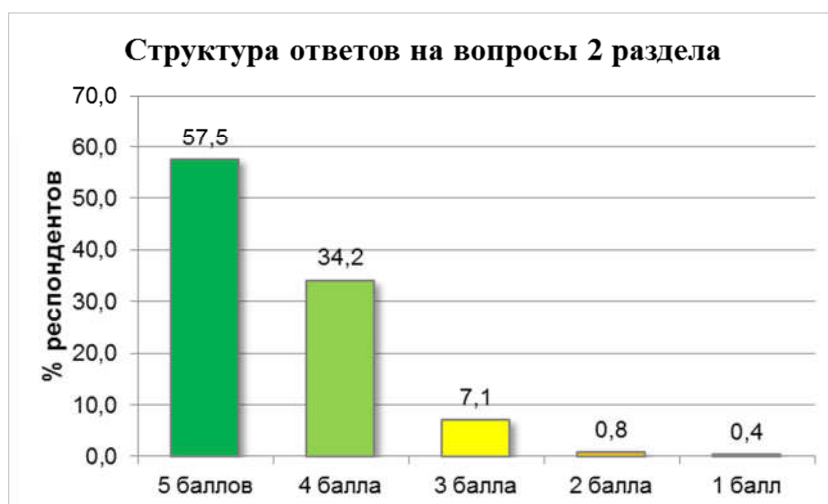


Рис. 3. Общая структура ответов на вопросы второго раздела.

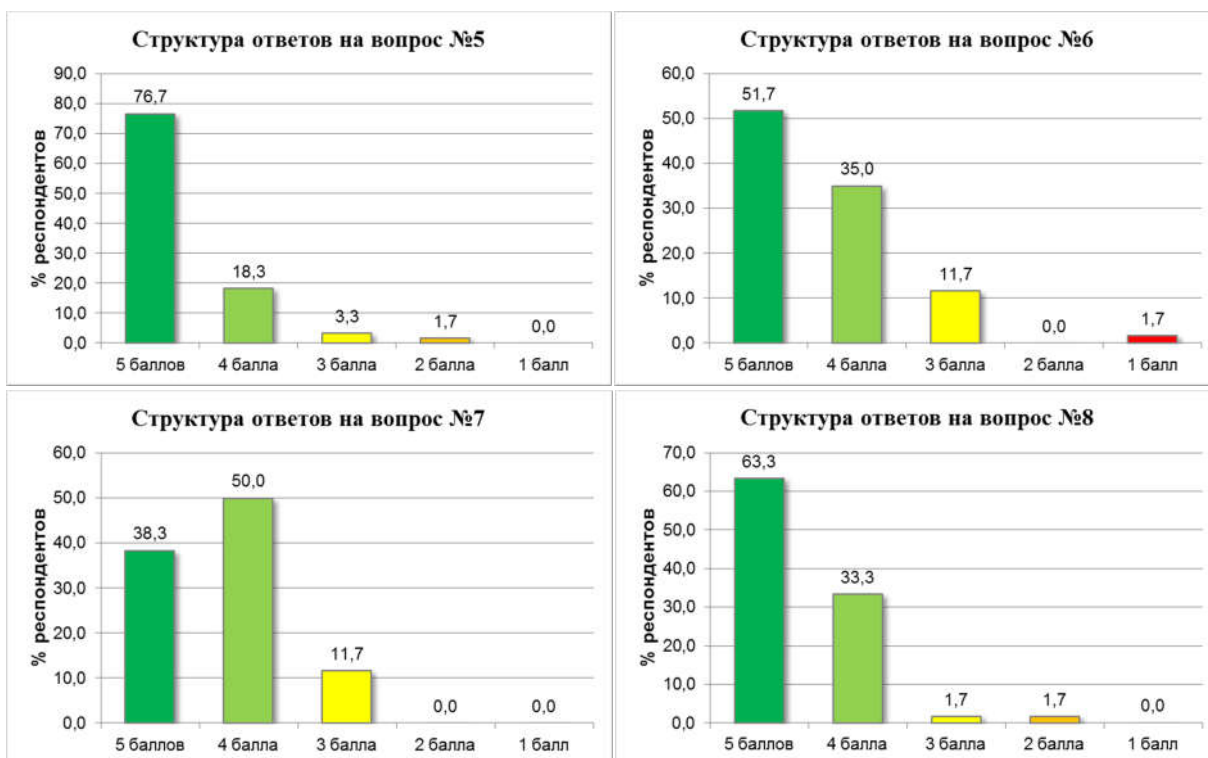


Рис. 4. Структура ответов на отдельные вопросы второго раздела.

Чуть меньше удовлетворенность доступностью учебных пособий и прочей предусмотренной программой литературы в электронном виде (вопрос 6): средний балл за этот вопрос 4,35, доля полностью удовлетворенных обучающихся 51,7%, частично удовлетворенных - 35,0%. Среди высказанных респондентами комментариев встречается пожелание перевести больше учебных пособий в электронную форму.

Наименьшая удовлетворенность проявилась в ответах на вопрос 7 о качестве учебных пособий. Несмотря на то, что средний балл здесь составил 4,27, это был один из немногих вопросов, для которых наиболее часто выставляемой оценкой оказалась не "5" (38,3%), "4" (50,0%). Судя по ответам на открытый вопрос, понятие "качество" в данном случае понимается буквально и относится к физическому состоянию доступных обучающимся книг. Стоит отметить, что ни один из респондентов не выставил за данный вопрос неудовлетворительных баллов ("1" и "2").

Раздел 3: "Удовлетворенность условиями реализации программы"

Вопросы об условиях реализации программы показали высокую удовлетворенность обучающихся. Это наиболее объемный раздел, состоящий из 7 вопросов, а максимальное количество баллов, которое мог поставить респондент, составляло 35. В среднем по разделу респонденты выставили 30,23 баллов (86,37% от максимального значения), средний балл за один вопрос составил 4,32. Медианный средний балл за один вопрос раздела для выборки респондентов составил 4,43.

Наибольшую удовлетворенность как в рамках раздела, так и по всему опросу, обучающиеся показали возможностью получить индивидуальную консультацию преподавателя (вопрос 14): 83,3% оценили ее в "5" баллов, а средний балл составил 4,82. Открытость и готовность сотрудников к беседе со студентами, бесспорно, является одной из сильных сторон факультета.

Достаточно высоко обучающиеся оценивают свою информированность о мерах социальной и иных видах материальной поддержки (возможность проживать в общежитии, получать материальную помощь, повышенную стипендию, участвовать в грантах и конкурсах, вопрос 13). Средний балл по данному вопросу - 4,42; полную или частичную удовлетворенность отметили 56,7% и 33,3% опрошенных. Среди пожеланий студентами было указано желание получать также больше информации о стажировках и программах обмена с иностранными ВУЗами.

Высоко оценена организация и проведение практик и практических занятий (вопрос 10). Средний балл здесь 4,43, но количество обучающихся, полностью удовлетворенных этим аспектом не намного превышает число тех, кто выставил балл "4" (51,7% и 41,7% соответственно). Как отмечено респондентами в комментариях, повышение показателя может быть достигнуто путем улучшения бытовых условий во время полевых практик, а также расширения сотрудничества с потенциальными работодателями в рамках производственных практик.

Поровну распределились респонденты, оценивающие организацию научно-исследовательской деятельности обучающихся на "5" баллов и на "4" балла - по 43,3%, средний балл составил 4,23 (вопрос 12). Для увеличения данного показателя будет актуальным улучшение снабжения лабораторий оборудованием и расходными материалами.

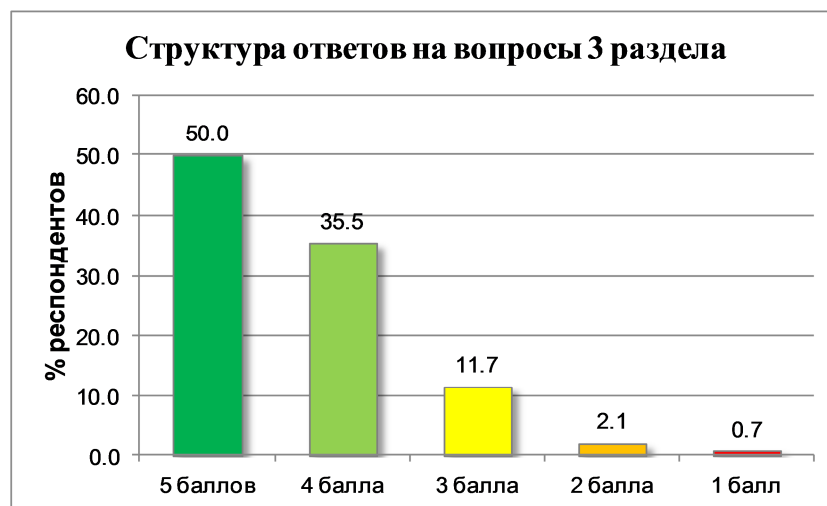


Рис. 5. Общая структура ответов на вопросы третьего раздела.

В основном позитивно оценивается обучающимися полнота размещения информации об основных образовательных программах на сайте факультета (вопрос 15): "5" баллов - 40%, "4" балла - 38,3%, "3" балла - 20%, средний балл - 4,17. Здесь, однако, требуется определенная работа для уменьшения количества "удовлетворительных" оценок.

Несколько ниже оценено качество проведения лекционных занятий (вопрос 9) – средний балл здесь составил 4,10. 40% респондентов оценивают его на "4", 35% на "5" и 25% на "3". Это один из немногих вопросов, где преобладающей оценкой оказалась не "отлично". Высказанные респондентами комментарии и пожелания свидетельствуют об определенных проблемах в усвоении информации на лекциях, которые могут быть решены путем проработки способов представления материала и улучшения технической оснащенности аудиторий (см. раздел 4).

Минимальный балл в рамках данного раздела был выставлен за вопрос об информированности обучающихся о внеучебных мероприятиях (вопрос 11): "5" баллов -

40%, "4" балла - 36,7%, "3" балла - 16,7%, средний балл - 4,07. Повышению показателя будет способствовать развитие сайта и групп факультета в социальных сетях.

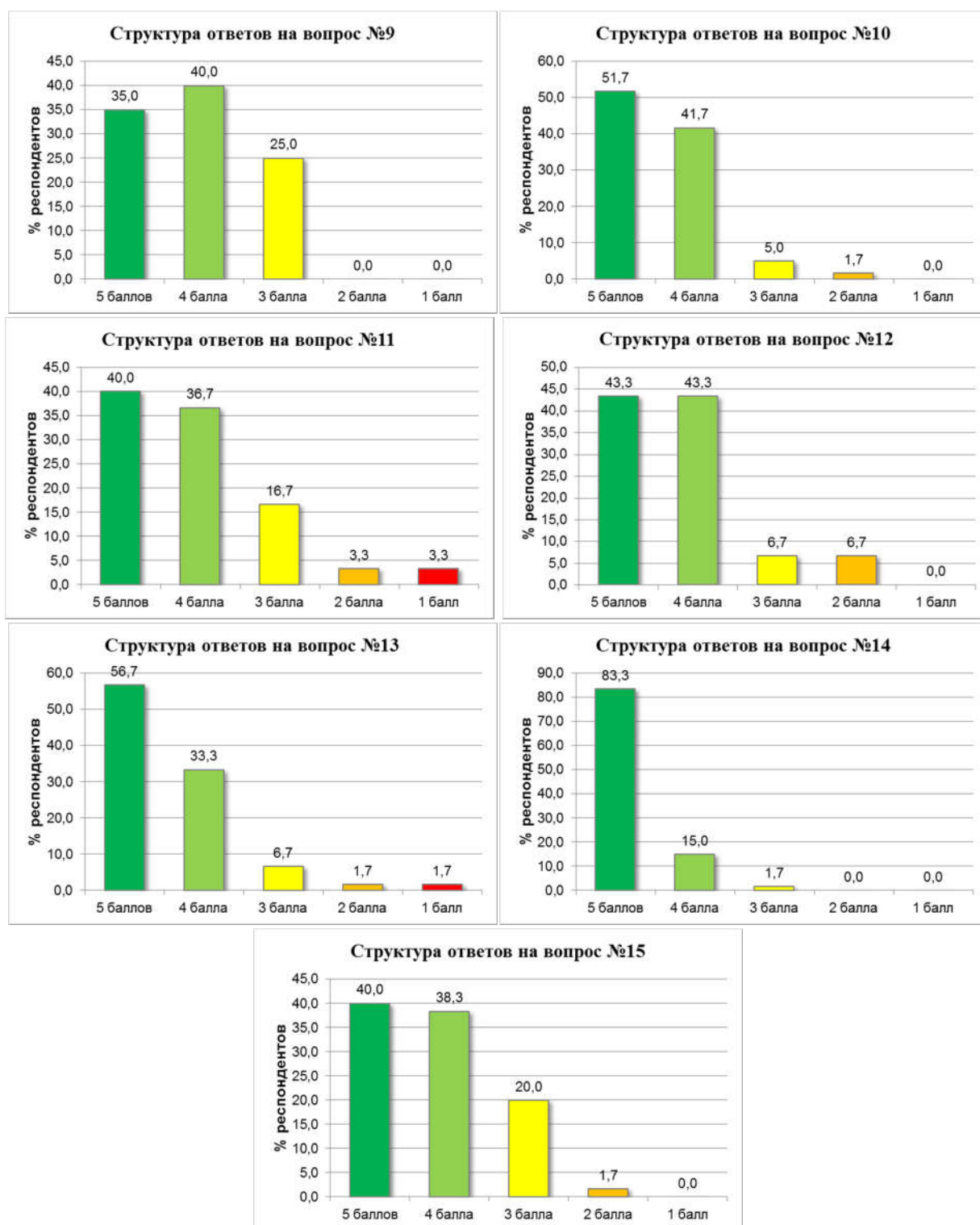


Рис. 6. Структура ответов на отдельные вопросы третьего раздела.

Раздел 4: "Удовлетворенность материально-техническим обеспечением программы"

Результаты ответов на вопросы данного раздела минимальны среди всех разделов анкеты, однако в целом удовлетворенность материально-техническим обеспечением можно оценить как хорошую, средний балл по разделу составляет 4,17. Респондентам было предложено 3 вопроса, и максимальное количество выставленных баллов составило 15. В среднем по разделу респонденты выставили 12,52 балла (83,47% от максимального значения). Медианный средний балл за один вопрос раздела для выборки респондентов составил 4,33.



Рис. 7. Общая структура ответов на вопросы четвертого раздела.

Наибольшую удовлетворенность обучающиеся проявили условиями организации самостоятельной научной работы на кафедре (вопрос 18): 56,7% удовлетворены ею полностью, 30,0% - частично, средняя оценка 4,35.

Меньшие значения показаны для учебных лабораторий (вопрос 17): 40% оценок в "5" баллов, 33,3% - "4" балла и 20% - "3" балла, в среднем - 4,07. Помимо отмеченного выше желания обучающихся иметь больше предусмотренных учебным планом практикумов, в ответах на открытый вопрос высказаны пожелания о расширении приборной базы, что позволит повысить данный показатель удовлетворенности.

Для оценки обеспеченности учебного процесса аудиторным фондом (вопрос 16) наиболее частой оценкой были "4" балла (53,3%), "5" баллов выставили 30% респондентов. Средний балл выглядит вполне приемлемым и составляет 4,10 - но следует

обратить внимание, что данный вопрос относится к числу нескольких, в ответах на которые преобладающим баллом является не "5", а "4". Поэтому улучшение качества и оснащенности аудиторий представляется одной из важных задач.

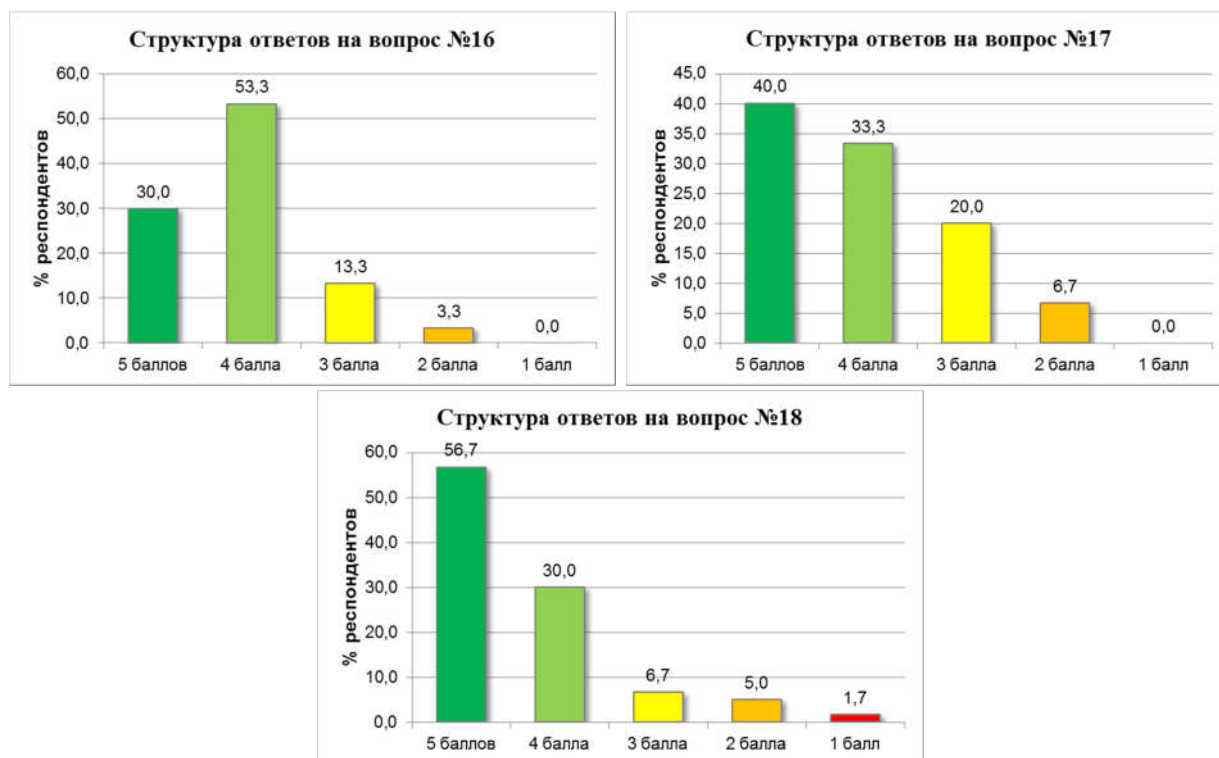


Рис. 8. Структура ответов на отдельные вопросы четвертого раздела.

Раздел 5: "Общая удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по программе"

Раздел, касающийся общей удовлетворенностью качеством образовательных услуг, состоял из 5 вопросов, максимальное количество выставленных баллов составило 25. В среднем по разделу респонденты выставили 22,08 балла (88,32% от максимального значения). Медианный средний балл за один вопрос раздела для выборки респондентов составил 4,63, средний балл - 4,42. Таким образом, общая удовлетворенность обучающихся также является достаточно высокой.

Наибольшая удовлетворенность в рамках раздела выражена для возможности донесения потребностей студентов до преподавателей, заведующего кафедрой, куратора курса, учебного отдела и др. (вопрос 22), 73,3% респондентов оценили ее в "5" баллов, а средний выставленный балл составил 4,62.

Высоко оценена доброжелательность отношений между преподавателями и студентами (вопрос 21): 60,0% обучающихся полностью этим удовлетворены, средний балл - 4,53.

Общая удовлетворенность тем, что студент обучается в данной образовательной организации и на данном направлении подготовки (вопрос 23) составила 4,37 баллов, 61,7% респондентов выставили "5" баллов, 23,3% - "4" балла.

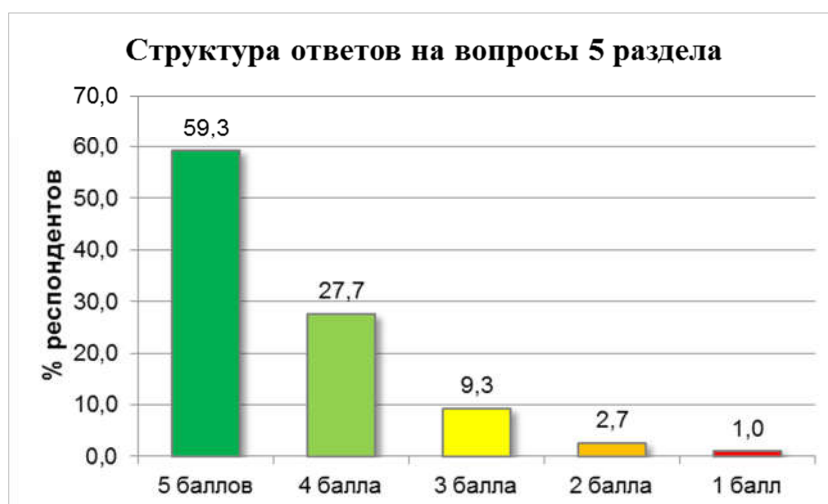


Рис. 9. Общая структура ответов на вопросы пятого раздела.

В 4,40 баллов в среднем оценена возможность творческого самовыражения и развития (вопрос 20), 56,7% респондентов полностью ей удовлетворены и еще 28,3% - частично.

Минимальные показатели в данном разделе получены для удовлетворенности тем, в какой степени набор знаний, умений и навыков, полученных в ходе освоения образовательной программы, индивидуален и зависит от выбора студента (вопрос 19), однако средний балл и здесь был выше четырех и составил 4,17. 45% удовлетворены этим полностью, а 35% в основном удовлетворены. Частью респондентов была указана потребность в увеличении числа курсов по выбору.

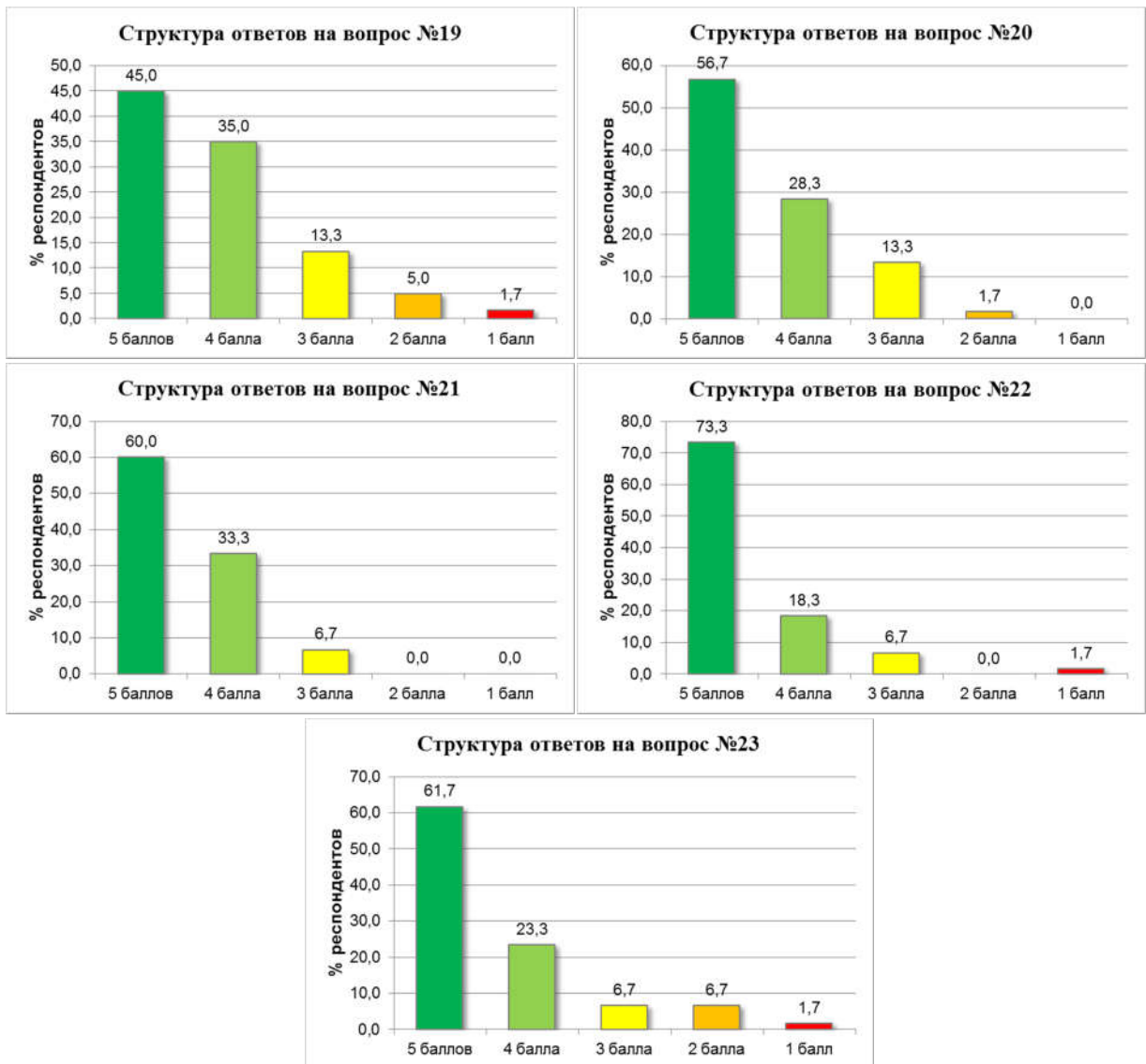


Рис. 10. Структура ответов на отдельные вопросы пятого раздела.

Выводы

1. Проведенное анкетирование выявило в целом высокий уровень удовлетворенности студентов структурой образовательной программы, ее реализацией, учебно-методическим и материально-техническим обеспечением, а также общую удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг: средний выставленный балл по всем вопросам анкеты составил 4,32, медиана средних баллов анкеты для выборки респондентов – 4,39, наиболее часто встречаемый балл анкеты – 5 (51,7%). Общая удовлетворенность обучения по данной образовательной программе в данной организации (вопрос 23) оценена в 4,37 баллов.
2. Наиболее высокой является удовлетворенность учебно-методическим обеспечением программы (4,48 баллов) и качеством предоставления образовательных услуг (4,42 балла). В числе достоинств отмечены возможность получить индивидуальную консультацию преподавателя в ходе семестра (4,82), фонды читального зала и библиотеки (4,70), объем лекционных занятий (4,68), возможность донесения потребностей студента до преподавателей, заведующего кафедрой, куратора курса, учебного отдела и др. (4,62), качество методических пособий для практических занятий (4,58), доброжелательность отношений между преподавателями и студентами (4,53), организация практик и практических занятий (4,43).
3. Относительно не высокая удовлетворенность отмечается для материально-технического обеспечения (4,17) и структуры образовательной программы (4,24). Тем не менее, ни по одному из оцениваемых критериев общее мнение респондентов об удовлетворенности образовательной программой не опускается ниже оценки «хорошо».
4. Для дальнейшего повышения уровня удовлетворенности обучающихся качеством образовательной программы следует обратить внимание на следующие моменты:
 - a. Техническая оснащенность аудиторий.
 - b. Способы представления материала на лекциях в целях лучшего его восприятия.
 - c. Техническая оснащенность лабораторий, условия проведения полевых практик.
 - d. Объем практик и практических занятий.
 - e. Перевод учебных пособий в электронную форму.
 - f. Развитие сайта факультета и групп в социальных сетях, информирование о внеучебных мероприятиях.
5. Оценки по предложенным критериям, а также высказанные в ответах на открытый вопрос комментарии, мнения и пожелания были систематизированы и в обобщенном виде переданы руководству факультета для рассмотрения и принятия решений о мерах по улучшению качества образовательной программы.